

Besluitenlijst Domeinvergadering Fysiek

6 oktober 2026

Aanvang: 17.00 uur
Vergaderlocatie: Groene Kamer
Domeinvoorzitter: N. Beckers
Domeingriffier: F. Heijboer

Aanwezige fracties: D66, CDA, GroenLinks, SPM, VVD, PvdA, VOLT, MAASTRICHT van NU, 50PLUS, M:OED, SAB, FvD, SP, PvdD, PVM, PVV

Aanwezige domeinleden:

Guido Mertens, Mardge Pascaud (D66),
Mat Brüll, Willem Schneider, Patrick Veugen, Jan Janssen, (CDA),
Lex Vos, Luc Callemeijn (GL),
Matthieu Vermin, John Steijns (SPM),
Micha Kerkhoffs (VVD),
Jean Pellaers, Henri Borgignons, Floris Soeren (PvdA),
Jannis Besuijen (Volt)
Jo Smeets, Henk Koolen, Bert Garnier (MAASTRICHT van NU),
Willy Bronckers, (50PLUS),
Aurele Boesten (M:OED),
Paul van de Kandelaar (SAB),
Do-Hyung Janssen (FvD),
Muun Ubbink, Merle Kooy (SP),
Jules Vaessen (PvdD),
Tiny Meese-van der Venne (Partij Veilig Maastricht)
Nicolle Abeling (PVV).

Aanwezig college: Wethouders Hoenderkamp, Noteborn

Ambtenaren (die het woord hebben gevoerd):

Bij agendapunt 2: dhr. De Bruin (teammanager wonen en leefkwaliteit)
Bij agendapunt 6: dhr. S. Hoen (beleidsmedewerker duurzame mobiliteit)

1. Opening

De voorzitter constateert dat voldoende fracties (minimaal 9) aanwezig zijn voor het quorum en opent om 17.00 uur de vergadering. De besluitenlijst van 1 september wordt vastgesteld. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Informatiesessie Programma Energietransitie

Dhr. De Bruin geeft een uitgebreide presentatie, die in het RIS is gepubliceerd. SAB heeft reeds schriftelijke vragen over het onderwerp gesteld.

Er worden vervolgens per fractie vragen gesteld en beantwoord.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt voldoende besproken is. Hij vat samen dat er zorgen zijn gedeeld over de techniek, stabiliteit/ continuïteit van de warmtebronnen, prijsstelling en betaalbaarheid en dat het domein het van belang vindt spoedig handelingsperspectief aan de inwoners te bieden. Er volgt nog een proces, het college is bevoegd en de raad wordt regelmatig geïnformeerd.

Toezegging: wethouder Hoenderkamp zegt toe de vraag van D66 te beantwoorden voor het eind van de maand (de vraag gaat over de VVE's).

3. Mededelingen incl. stand van zaken toezeggingen en moties

Er zijn geen mededelingen (gedaan) en geen opmerkingen gemaakt over de overzichten van moties en toezeggingen. De voorzitter vertelt dat de overzichten er een volgende keer anders uit zien. Er wordt in de toekomst gewerkt met hyperlinks, cf besluit AGC.

4. Rondvraag aan college

Er zijn vooraf vragen aangekondigd door MvN over de beantwoordingstermijn van een aantal lang openstaande schriftelijke vragen. De vragen worden zo spoedig mogelijk beantwoord en het signaal wordt doorgegeven aan de betreffende wethouders.

5. Jaarplanning

De jaarplanning wordt ter kennisgeving aangenomen.

De voorzitter benoemt een aantal zaken:

- 12-10 is er een informatieve collegebijeenkomst over de omgevingsprogramma's.
- 14-10 is er een expertmeeting over de democratische legitimatie van de gemeenschappelijke regeling. Rob de Greef is uitgenodigd t.b.v. beantwoorden vragen van de SP.
- 21-11 (zaterdagochtend) spoedig ontvangen de raads- en burgerleden een save the date van Zuidelijk Maasdal voor een werkbezoek waaronder een boottocht met aandacht voor het project ruimte aan de rivier.
- 2-12 bijeenkomst van GR Geul en Maas samen met de raden van Meerssen en Valkenburg.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt voldoende besproken is.

6. Verhogen budget Subsidieregeling Duurzame Mobiliteit MKB '26-'27

Het domein bespreekt het voorstel met de volgende beslipunten:

1. Het subsidiebudget van de Subsidieregeling Duurzame Mobiliteit MKB '26-'27 met een bedrag van € 300.000 te verhogen.
2. De hiervoor benodigde middelen van € 300.000 te dekken uit de algemene middelen, ten laste van het begrotingssaldo 2026.

Er zijn voorafgaand aan de vergadering door 50PLUS technische vragen gesteld en door het college beantwoord.

Er ontspint zich een gesprek met de wethouder. Er wordt gesproken over o.a.:

- de hoogte van het bedrag;
- het gebruik in de toekomst;
- maatschappelijke effecten en de eventuele positieve effecten op de luchtkwaliteit;

De voorzitter concludeert dat het agendapunt voldoende besproken is. De meeste vragen zijn beantwoord. Het raadsvoorstel is besluitrijp en kan als bespreekstuk geagendeerd worden. SAB en 50PLUS laten nog weten of zij het na bespreking in de fractie, wellicht toch nog als stemstuk of hamerstuk zien.

Toezegging: wethouder Noteborn zegt toe n.a.v. de vraag van MvN (over een gewenste voortgangsrapportage) voor het reces 2027 de raad te informeren met een RIB over de status en het gebruik van de regeling duurzame mobiliteit, zodat de raad kan inschatten of zij een vervolg wenselijk vinden.

7. Peilvoorstel uitvoering motie Minckelers

De voorzitter geeft ter introductie het woord aan de wethouder. De voorzitter stelt vervolgens voor het agendapunt te splitsen en eerst te bespreken of fracties van mening zijn, dat de motie op deze manier is uitgevoerd en vervolgens het voorliggende peilvoorstel te behandelen.

Uitvoering motie

Uit de bespreking van het eerste deel blijkt dat de fracties zeer verdeeld zijn of de motie wel of niet is uitgevoerd. Hierbij speelt met name of een terugkeer van een daadwerkelijke vlam wel of niet in de opdracht van de motie viel.

Peilvoorstel

Vervolgens wordt het peilvoorstel behandeld met het volgende peilpunt:

1) Ondersteunt de raad de voorkeursrichting van het college en, indien dat niet het geval is, welke richting vindt de raad wenselijk?

Er zijn voorafgaand aan de vergadering schriftelijke vragen gesteld door PVM en beantwoord.

De volgende varianten komen aan de orde:

Optie A: Kunstzinnige, fysieke toevoeging

Optie B: Lichtkunst, fysieke toevoeging

Optie C: Virtueel, niet-fysieke toevoeging

Optie D: Huidige situatie handhaven zonder vlam

Het college geeft in het peilvoorstel de voorkeur aan optie D.

Het domein bespreekt het peilvoorstel en gaat met elkaar en de wethouder in gesprek over de varianten. Er worden vragen gesteld, deze worden door de portefeuillehouder beantwoord. De fracties geven te kennen een duidelijke eerste voorkeur te hebben voor optie B en als tweede mogelijkheid, optie A te zien. Optie D wensen zij af te voeren als optie.

Er worden een aantal suggesties t.b.v. de uitvoering gegeven waaronder: waterdamphaard, vrijheidsbeeld van Maastricht, innovatieve oplossing in de geest van Minckelers en het betrekken van de Maastrichtenaren.

Partij Veilig Maastricht overweegt voor de raadsvergadering van 13 oktober een motie vreemd aan de orde van de dag over de uitvoeringstermijn van de moties.

De wethouder laat voor de raadsvergadering van as dinsdag 13 oktober weten hoe het college het vervolg er wil laten uitzien.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt voldoende besproken is. Er ligt geen raadsvoorstel voor en dus is er geen besluitvorming aan de orde. Het college beslist en neemt het advies van het domein mee, waarbij het duidelijk is dat variant B de voorkeur geniet, en variant A een goede tweede is en dat het domein graag spoedig de uitvoering van de motie wil zien en niet wil wachten op een eventuele herinrichting van de markt op termijn.

Sluiting

De voorzitter en de wethouder bedanken de aanwezigen voor hun inzet en sluiten om 20.40 uur de vergadering.